

**2020. évi**

**13. szám**

Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

*2020.szeptember 9-én* megtartott *rendkívüli ülésről* készült

**JEGYZŐKÖNYV**

**TÁRGY-MUTATÓ**

| <b>Határozat/Rendelet száma</b> | <b>Határozat/Rendelet tárgya</b>   | <b>Oldal-szám</b> |
|---------------------------------|--|-------------------|
| <b>109/2020. (IX.9.)</b>        | Jegyzőkönyv hitelesítőik elfogadásáról   | 1.                |
| <b>110/2020. (IX.9.)</b>        | Napirend elfogadásáról   | 2.                |
| <b>111/2020. (IX.9.)</b>        | TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás eredményéről | 3.                |

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. szeptember 9-i rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester, Postás Imre, Dobrán Tibor Zoltán, Pappné Jung Irén képviselők,  
Juhászné Papp Irén jegyző

**Távol maradt képviselő:** Szivák Gyula, Ladányi Zsófia, Kalmárné Nagy Erzsébet

**Egyéb jelenlévők:** -

**Az ülés helve:** Községháza Nagyterme  
(Jelenléti ív a jegyzőkönyv melléklete)

### **Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester:**

Köszönti a Képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, a jegyző asszonyt, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel a 7 főből 4 fő jelen van.

Javasolja, hogy a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítői Dobrán Tibor Zoltán és Pappné Jung Irén képviselők legyenek.

Kérdezi, van-e más javaslat?

Mivel nincs, indítványozza a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag (4 igen szavazattal) elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot.

### **109/2020. (IX.9.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Jegyzőkönyv hitelesítők elfogadásáról

Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatát.

A 2020. szeptember 9-i rendkívüli ülés jegyzőkönyv hitelesítői: Dobrán Tibor Zoltán és Pappné Jung Irén képviselők.

### **A határozatról értesülnek:**

1. Polgármester
2. Jegyző
3. Képviselő-testület tagjai

**Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester:**

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg a Képviselő-testület, az alábbiak szerint:

**1. napirend: Előterjesztés:** TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás eredményéről

Előadó: Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester

Kérdezi, van-e más javaslat?

Mivel nincs, indítványozza a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag (4 igen szavazattal) elfogadta a napirendet az alábbiak szerint:

**110/2020. (IX.9.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Napirend elfogadásáról

Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester napirendi javaslatait.

A 2020. szeptember 9-i rendkívüli ülés napirendje az alábbi:

| <b>Napirend:</b>  | <b>Előadó:</b>                                  |
|---|---|
| <b>1. Előterjesztés:</b> TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás eredményéről | Koczúrné Tóth Ibolya<br>Rozália<br>polgármester |

**A határozatról értesülnek:**

1. Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester
2. Juhászné Papp Irén jegyző
3. Képviselő-testület tagjai

**Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester:**

**1. napirend: Előterjesztés:** TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás eredményéről

Az ülést megelőzően a határozati javaslat, a döntési javaslat, valamint az összegezés az ajánlatok elbírálásáról kiadásra került. A testületi anyagot a közbeszerzési szakértő készítette el. Mint ahogyan az a testületi anyagban is szerepel az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő részére került megküldésre. Az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig 2 ajánlat érkezett. Javasolja, hogy a bírálóbizottság döntési javaslatát figyelembe véve hozza meg döntését a képviselő-testület.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 27.§ (5) bekezdése alapján testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

Kéri a kérdéseket, véleményeket!

Mivel kérdés, vélemény nincs, név szerinti szavazás következik. Kéri a képviselőket, hogy a nevük elhangzását követően, név szerint szavazzanak:

Dobrán Tibor Zoltán képviselő – igen  
Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester – igen  
Pappné Jung Irén képviselő - igen  
Postás Imre képviselő – igen

Megállapítja, hogy a döntéshozatalban résztvevők száma 4 fő. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület név szerinti szavazással egyhangúlag (4 igen szavazattal) a következő határozatot hozta:

**111/2020.(IX.9.) számú Képviselő-testületi határozat**

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás eredményéről**

**Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bírálóbizottság döntési javaslata alapján – név szerinti szavazással – a következő döntést hozza:**

**1. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az eljárásban érvényes ajánlattevők:**

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>  | Hegyesi Szabó Kft.               |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>   | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>  | 14099780-2-16                    |
| Ajánlattevő hiánytalanul nyújtotta be ajánlatát, melyet megvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat <u>érvényes</u> , az értékelés megkezdhető. |                                  |

**2. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az eljárásban érvénytelen ajánlattevők:**

|   |   |
|---|---|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>  | Ollári Építőipari Kft.                    |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>   | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>  | 26597340-2-16                             |
| A hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés <i>e) pontjára</i> - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u> . |   |

3. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot az alábbi ajánlattevő nyújtotta:

|                              |  |                                  |
|------------------------------|--|----------------------------------|
| Ajánlattevő neve:            |  | Hegyesi Szabó Kft.               |
| Ajánlattevő címe, székhelye: |  | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| Ajánlattevő adószáma:        |  | 14099780-2-16                    |
| <b>Ajánlat kivonata:</b>     |  |                                  |
| <b>Értékelési szempont</b>   | <b>Értékelési szempont megnevezése</b>   | <b>Ajánlat</b>                   |
| <b>Ár szempont</b>           | <b>Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben</b>                              | nettó<br><b>39 215 230.- HUF</b> |
| <b>Minőségi szempont</b>     | <b>Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben</b>              | 0 hónap                          |
|                              | <b>Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben</b> | 42 hónap                         |

4. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bírálóbizottság javaslatát figyelembe véve megállapítja, hogy az eljárás eredményes volt, és az eljárás nyertesének a Hegyesi Szabó Kft. (5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6.) ajánlattevőt hirdeti ki, a megajánlott ajánlati áron.

Összefoglalás a legjobb ár/érték arányú ajánlatokra vonatkozóan

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| <b>A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:</b>  |                                  |
| Beszerezés becsült értéke:  | 38.270.253.- HUF                 |
| Rendelkezésre álló forrás:  | 38.270.253.- HUF                 |
| Ajánlattevő neve:   | Hegyesi Szabó Kft.               |
| Ajánlattevő címe, székhelye:  | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | 39 215 230.- HUF                 |
| Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hó                             |
| Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 42 hó                            |
| Összes bírálati pontszám:   | 850,00 pont                      |

|  |  |
|--|--|
| Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó      | Igen   |
| Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta | Igen   |
| Kiválasztás indoka                           | Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő, <b>amennyiben a többletforrások biztosíthatóak.</b> |

**5. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az összegezést az ajánlatok elbírálásáról elfogadja.**

**6. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.**

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Polgármester

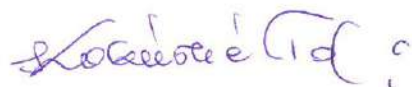
**A határozatról értesülnek:**

1. Polgármester
2. Jegyző
3. Bakos László ev. közbeszerzési tanácsadó Fegyvernek, Szent E. u. 103.
4. Tiszaszentimrei Közös Önkormányzati Hivatal gazdasági vezető

**Koczúrné Tóth Ibolya Rozália polgármester:**

Mivel a mai ülésen több napirend nincs, megköszöni az ülésen való részvételt, majd azt bezárja.

K.m.f.



(: Koczúrné Tóth Ibolya Rozália :)  
polgármester



  
(: Juhászné Papp Irén :)  
jegyző

  
(: Dobrán Tibor Zoltán:)

  
(:Pappné Jung Irén:)

jegyzőkönyv hitelesítők

# J E L E N L É T I Í V

Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

**2020. szeptember 9-i rendkívüli üléséről**

1. Koczúrné Tóth Ibolya Rozália  
polgármester

*Koczúrné Tóth Ibolya*

2. Pappné Jung Irén

*Pappné Jung Irén*

3. Kalmárné Nagy Erzsébet

.....

4. Postás Imre

*Postás Imre*

5. Ladányi Zsófia

.....

6. Szivák Gyula

.....

7. Dobráns Tibor Zoltán

*Dobráns Tibor Zoltán*

képviselők

Juhászné Papp Irén jegyző

*Juhászné Papp Irén*

Ladányi Valéria gazdasági vezető

.....

Érdeklődők, lakosság részéről:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



## Tiszaszentimre Község Polgármesterétől

5322 Tiszaszentimre, Hősök tere 7.

Telefon: 59/516-047; Fax: 59/516-031;

e-mail: polgarmester@tiszaszentimre.hu

# MEGHÍVÓ

Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **rendkívüli** ülését

**2020. szeptember 9-én (szerdán) de. 9<sup>00</sup> órára**

**összehívom.**

**Az ülés helye:** Községháza Nagyterme

| <b>Napirend:</b>  | <b>Előadó:</b>                                  |
|---|---|
| <b>1. Előterjesztés:</b> TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás eredményéről | Koczúrné Tóth Ibolya<br>Rozália<br>polgármester |

Tiszaszentimre, 2020. szeptember 8.

*Koczúrné Tóth*

(: Koczúrné Tóth Ibolya Rozália :)  
polgármester







**Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Polgármester**  
**5322. Tiszaszentimre, Hősök tere 7.**  
Telefon: 59/516-029; Fax: 59/516-031;  
e-mail: polgarmester@tiszaszentimre.hu

A Testületi döntés név szerinti szavazást igényel!

#### Határozati javaslat

a Képviselő-testület 2020. szeptember 9-én tartandó ülésére  
TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai  
desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás eredményéről

#### ... /2020.(IX. ...) számú Képviselő-testületi határozat

TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai  
desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. közbeszerzési eljárás  
eredményéről

Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bírálóbizottság döntési  
javaslata alapján – név szerinti szavazással – a következő döntést hozza:

1. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az  
eljárásban érvényes ajánlattevők:

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| Ajánlattevő neve:   | Hegyesi Szabó Kft.               |
| Ajánlattevő címe, székhelye:  | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| Ajánlattevő adószáma:   | 14099780-2-16                    |
| Ajánlattevő hiánytalanul nyújtotta be ajánlatát, melyet megvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat <u>érvényes</u> , az értékelés megkezdhető. |                                  |

2. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az  
eljárásban érvénytelen ajánlattevők:

|   |   |
|---|---|
| Ajánlattevő neve:   | Ollári Építőipari Kft.                    |
| Ajánlattevő címe, székhelye:  | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |
| Ajánlattevő adószáma:   | 26597340-2-16                             |
| A hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig <u>nem</u> nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u> . |   |

3. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot az alábbi ajánlattevő nyújtotta:

|                              |   |                           |
|------------------------------|---|---------------------------|
| Ajánlattevő neve:            | Hegyesi Szabó Kft.  |                           |
| Ajánlattevő címe, székhelye: | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6.  |                           |
| Ajánlattevő adószáma:        | 14099780-2-16   |                           |
| <b>Ajánlat kivonata:</b>     |   |                           |
| <b>Értékelési szempont</b>   | <b>Értékelési szempont megnevezése</b>  | <b>Ajánlat</b>            |
| Ár szempont                  | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br>39 215 230.- HUF |
| Minőségi szempont            | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                   |
|                              | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 42 hónap                  |

4. Tiszaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bírálóbizottság javaslatát figyelembe véve megállapítja, hogy az eljárás eredményes volt, és az eljárás nyertesének a Hegyesi Szabó Kft. (5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6.) ajánlattevőt hirdeti ki, a megajánlott ajánlati áron.

Összefoglalás a legjobb ár/érték arányú ajánlatokra vonatkozóan

|   |   |
|---|---|
| <b>A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:</b>  |   |
| Beszerezés becsült értéke:  | 38.270.253.- HUF  |
| Rendelkezésre álló forrás:  | 38.270.253.- HUF  |
| Ajánlattevő neve:   | Hegyesi Szabó Kft.  |
| Ajánlattevő címe, székhelye:  | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6.  |
| Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | 39 215 230.- HUF  |
| Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hó  |
| Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 42 hó   |
| Összes bírálati pontszám:   | 850,00 pont   |
| Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó   | Igen  |
| Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta  | Igen  |
| Kiválasztás indoka  | Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú |

ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő, amennyiben a többletforrások biztosíthatóak.

5. Tizzaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az összegezést az ajánlatok elbírálásáról elfogadja.

6. Tizzaszentimre Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

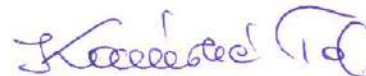
**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1. Polgármester
2. Jegyző
3. Bakos László ev. közbeszerzési tanácsadó Fegyvernek, Szent E. u. 103.
4. Tizzaszentimrei Közös Önkormányzati Hivatal gazdasági vezető

Tizzaszentimre, 2020. 09. 08.



Koczúrné Tóth Ibolya Rozália  
polgármester



# DÖNTÉSI JAVASLAT

## TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.

A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapján a Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás részeként

**Eljárás azonosító:** EKR000496582020

Az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet **2020. május 26-án** küldte meg az ajánlattételi felhívást és ajánlati dokumentációt az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer használatával az Ajánlatkérő által megjelölt **öt gazdasági szereplő** részére. A közbeszerzési dokumentáció teljes körűen hozzáférhető volt az EKR honlapján: <https://ekr.gov.hu>.

Ajánlatkérő a Kbt. 68. § (4) bekezdésre hivatkozva tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzés a beszerzés becsült értéke a tervezői költségvetés, valamint ajánlatkérő közbeszerzési terve alapján:

Az egybeszámítási körülmények kapcsán a jelen és kapcsolódó projektek körülményei, valamint a Kbt. 17. § (5) bekezdés szerinti Ajánlatkérő által biztosított szolgáltatások egybeszámítása indokolt.

**TOP-1.2-1-15-JN1-2016-00013** – Tisza-tavi templomok útján II – kulturális turisztikai desztináció (több településen megvalósuló projekt)

|  |                   |
|--|-------------------|
| építés szerződéses nettó költsége:   | 206.375.772.- HUF |
| - melyből:   |                   |
| <b>1. ajánlati rész:</b> Karcagi református templom rekonstrukciója            | 37.744.416.- HUF  |
| <b>2. ajánlati rész:</b> Kenderes-Bánhalma imaház kialakítása                  | 37.628.780.- HUF  |
| <b>3. ajánlati rész:</b> Karcagi zsinagóga diszvilágítás és kerítés létesítése | 1.333.530.- HUF   |
| <b>4. ajánlati rész:</b> Fegyverneki katolikus templom rekonstrukciója         | 37.585.793.- HUF  |
| <b>5. ajánlati rész:</b> Tiszafüredi katolikus templom rekonstrukciója         | 16.913.620.- HUF  |
| <b>7. ajánlati rész:</b> Tiszaszentimre katolikus templom rekonstrukciója      | 31.749.428.- HUF  |
| <b>8. ajánlati rész:</b> Tiszafüredi református templom rekonstrukciója        | 18.799.087.- HUF  |
| <b>9. ajánlati rész:</b> Tiszaörsi skanzen, kiállítóter kialakítása            | 24.621.118.- HUF  |

**Projekt összes nettó költsége: 206.375.772.- HUF,**

A fenti projekttel, jelen projekt egybeszámítandó.

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.**

|                                     |                  |
|-------------------------------------|------------------|
| Építési költségek:                  | 38.270.253.- HUF |
| Építési tevékenység nettó összesen: | 38.270.253.- HUF |

**Egybeszámított érték**

**TOP-1.2-1-15-JN1-2016-00013 – Tisza-tavi templomok útján II – kulturális turisztikai desztináció**

(több településen megvalósuló projekt)

építés szerződéses értéke: 206.375.772.- HUF

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.**

Építési költségek: 38.270.253.- HUF

**Összesen: 244.646.025.- HUF**

A projekt részletes költségvetése alapján a beruházási költségek az alábbiak:

**Jelen építési tevékenységhez kapcsolódó nettó költségek (tervhez kapcsolódó tervezői költségvetés alapján):**

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.**

Építési költségek: 38.270.253.- HUF

Építési tevékenység nettó összesen: 38.270.253.- HUF

**Szolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek (Ajánlatkérői áruk, szolgáltatások): 0 HUF**

**Projekt összes nettó költsége: 38.270.253.- HUF**

Azon gazdasági szereplők neve és címe, amelyeknek *Kbt. 115 § (1) bekezdése alapján* saját kezdeményezésre küldte meg az eljárást megindító felhívást:

- Cégnév: **DOLA GENERÁL Kft.**  
Székhely: 5300 Karcag, Forint u. 1.  
Adószám: 26382878-2-16
- Cégnév: **LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**  
Székhely: 5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.  
Adószám: 11442464-2-16
- Cégnév: **Hegyesi Szabó Kft.**  
Székhely: 5340 Kunhegyes, Tanya 383 – 0633/23 hrsz  
Adószám: 14099780-2-16
- Cégnév: **Józsa Építőipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**  
Székhely: 5350 Tiszafüred, Igari u. 61.  
Adószám: 11279361-2-16
- Cégnév: **Ollári Építőipari Kft.**  
Székhely: 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65.  
Adószám: 26597340-2-16

Kiegészítő tájékoztatáskérés nem érkezett.

A Tanácsadó megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig, **2020. június hó 10. napjának 10:00 órájáig** összesen 2, azaz kettő darab ajánlat érkezett.

Beérkezett ajánlatok:

| 1. ajánlat                   |   |         |
|------------------------------|---|---------|
| Ajánlattevő neve:            | Ollári Építőipari Kft.                    |         |
| Ajánlattevő címe, székhelye: | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |         |
| Ajánlattevő adószáma:        | 26597340-2-16                             |         |
| Ajánlat kivonata:            |   |         |
| Értékelési szempont          | Értékelési szempont megnevezése           | Ajánlat |

|                   |   |                                  |
|-------------------|---|----------------------------------|
| Ár szempont       | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br><b>40 047 750.- HUF</b> |
| Minőségi szempont | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                          |
|                   | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 12 hónap                         |

| 2. ajánlat                   |   |                                  |
|------------------------------|---|----------------------------------|
| Ajánlattevő neve:            | Hegyesi Szabó Kft.  |                                  |
| Ajánlattevő címe, székhelye: | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6.  |                                  |
| Ajánlattevő adószáma:        | 14099780-2-16   |                                  |
| Ajánlat kivonata:            |   |                                  |
| Értékelési szempont          | Értékelési szempont megnevezése   | Ajánlat                          |
| Ár szempont                  | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br><b>39 215 230.- HUF</b> |
| Minőségi szempont            | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                          |
|                              | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 72 hónap                         |

Előző ülésen tárgyalta alapján az alábbiakat állapította meg a Bírálóbizottság:

| Ajánlattevő neve:   | Ollári Építőipari Kft.  |  |
|---|---|--|
| Ajánlattevő címe, székhelye:  | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65.   |  |
| Ajánlattevő adószáma:   | 26597340-2-16   |  |
| Hiányosságok meghatározása  |   |  |
| Alkalmassági és érvényességi hiányok  | Egyéb hiányosságok  |  |
| <p>1. Ajánlatkérő az eljárásban mintairatokat bocsátott Ajánlattevők rendelkezésére. Az ajánlat benyújtásának formai és tartalmi követelményeire az <u>Ajánlattételi Felhívásban</u> rögzített rendelkezések az irányadók.</p> <p><b>Kérem Ajánlattevőt, hogy fentieket figyelembe véve szíveskedjék benyújtani az alábbi nyilatkozatokat, melyeket ajánlatában részben, vagy teljesen elmulasztott csatolni:</b></p> |   |  |
| Mintairatok   | Iratanyag megnevezése   |  |
| 1. sz. mintairat  | Fedőlap   |  |
| 2. sz. mintairat  | Tartalomjegyzék   |  |
| 3. sz. mintairat  | Felolvasólap szerinti vállalások alátámasztása  |  |
| 4. sz. mintairat  | Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés b), g)-k), m) és q) pontjaiban foglaltakra vonatkozóan (kizáró okok) |  |

|                   |  |
|-------------------|--|
| 5. sz. mintairat  | Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdésben és a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdésben foglaltakra vonatkozóan                                     |
| 6. sz. mintairat  | Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 66. § (1) bekezdésben foglaltakra vonatkozóan – nyilatkozat a formai és tartalmi követelményekre   |
| 7. sz. mintairat  | Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 66. § (4) bekezdésben foglaltakra vonatkozóan – nyilatkozat a vállalkozás besorolásáról – nem kötelezően csatolandó                          |
| 8. sz. mintairat  | Ajánlattevői nyilatkozat a kapcsolattartóról   |
| 9. sz. mintairat  | Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdésben foglaltakra vonatkozóan – nyilatkozat alvállalkozókról   |
| 10. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – nyilatkozat az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőkről (szervezetenként) |
| 11. sz. mintairat | Kapacitást rendelkezésre bocsátói nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan – <i>adott esetben</i>   |
| 12. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat az üzleti titokról (EKR rendszer szerinti irat is elfogadott)   |
| 13. sz. mintairat | Indoklás üzleti titok alkalmazásakor (aránytalan sérelem) - <i>adott esetben</i>   |
| 14. sz. mintairat | Ajánlattevői saját nyilatkozatok   |
| 15. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat a közbeszerzési iratok elérésére  |
| 16. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat – műszaki, szakmai alkalmasság  |
| 17. sz. mintairat | Kapacitást rendelkezésre bocsátói nyilatkozat a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat – műszaki, szakmai alkalmasság – <i>adott esetben</i>                          |
| 18. sz. mintairat | Nyilatkozat a szakmai felelősségbiztosításról  |
| 19. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat egyéb előírt feltételekről  |
| 20. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat az egyenértékűségről  |
| 21. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat az előlegről  |
| 22. sz. mintairat | Szabadalmi védjegy nyilatkozat   |
| 23. sz. mintairat | Ajánlattevői nyilatkozat – közhiteles nyilvántartásokról   |
| 24. sz. mintairat | Pénzügyi ütemterv  |
|                   | Aláírási címpéldány  |
|                   | Cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem - <i>adott esetben</i>   |
|                   | Az egyenértékű termékek igazoló dokumentumok - <i>adott esetben</i>  |
|                   | Fordítás - <i>adott esetben</i>  |
|                   | Nyilatkozat fordításról - <i>adott esetben</i>   |

2. Az Ajánlattételi Felhívás V.2. szakasz kiegészítésének Egyéb feltételek elnevezésű, 6. pontja előírja, hogy Ajánlattevő köteles csatolni az **Aláírási címpéldányát** is.

**Ajánlattevő elmulasztotta benyújtani, így kérem, hogy a hiánypótlás keretén belül csatolni sziveskedjék.**

|                              |                                 |
|------------------------------|---------------------------------|
| Ajánlattevő neve:            | Hegyesi Szabó Kft.              |
| Ajánlattevő címe, székhelye: | 5340 Kunheges, Szabadság tér 6. |

|  |                           |
|--|---------------------------|
| Ajánlattevő adószáma:  | 14099780-2-16             |
| Hiányosságok meghatározása   |                           |
| <b>Alkalmassági és érvényességi hiányok</b>  | <b>Egyéb hiányosságok</b> |
| <p>1. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 3. sz. mintairatot. Ajánlattevő e mintairat alapján elkészítette a 3. számú nyilatkozatát, Felolvasólap szerinti vállalások alátámasztása iratot. Ajánlata 5. oldalán található Felelős műszaki vezető gyakorlati idejének alátámasztása pontban nyilatkozik, hogy nevezett Sz. A. felelős műszaki vezető, FMV tevékenységek végzésére jogosultságát 2016. július hóban szerezte meg. Ugyanezen pontban részletezi a gyakorlati időt, melyben olyan időszakok kerülnek bemutatásra, amelyek a fenti 2016 július havi dátumot megelőzőek.</p> <p><b>Kérem az FMV gyakorlati idő felülvizsgálatát és javítását az alábbiakra tekintettel:</b></p> <p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentáció 9. szakaszában az alábbiakat írta elő a felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati idejének igazolása kapcsán:</p> <p><b>Felelős műszaki vezető gyakorlati ideje (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli)</b><br/> A becsatolt önéletrajzból egyértelműen derüljön ki az alkalmassági feltételként előírt, a szakemberrel szemben támasztott követelményeknek való megfelelésség. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azonos időszakban végzett projekteket / munkákat a gyakorlati idő számítása során csak egyszer vesz figyelembe.</p> <p><b>Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot teljes hónapként veszi figyelembe.</b><br/> A gyakorlati idő a műszaki vezetőként történt munkavégzés időszaka kerül értelmezésre, kérjük ezt egyértelműen az önéletrajz iratban megjelölni.</p> <p>Az Ajánlatkérő a megajánlott gyakorlati idő tartamát nem korlátozza, de közli, hogy az ajánlatok értékelése során a <math>12+108=120</math> hónap, vagy ennél a tartamnál hosszabb tartamú megajánlásokat is egyaránt a maximálisan adható 10 pont értékben veszi figyelembe.</p> <p><b>Kérem a fenti hiányosság pótlását, majd a javított nyilatkozat hiánypótlás keretein belüli csatolását. Továbbá kérem a vonatkozó nyilatkozatok (25. sz., 26. sz. nyilatkozat) korrigálására is.</b></p> |                           |
| <p>2. Ajánlattevő 9. sz. mintairatban arról nyilatkozik, hogy alvállalkozót kíván bevonni FMV tevékenység végzésére, és ugyanezen nyilatkozatban a c) pont megjelölésével, arról nyilatkozik, hogy a bevonni kívánt alvállalkozót még nem ismeri. Azonban a 10. sz. nyilatkozatban megjelöli Sz. A. E.V.-t mint kapacitást biztosító szervezetet. Továbbá, ajánlatában benyújtott 26. sz. nyilatkozatában megjelöli, hogy az FMV megbízási szerződéssel kerül bevonásra a projekt megvalósítása során.</p> <p>Kérem az ellentmondás feloldására, és így a vonatkozó 9. sz. nyilatkozatban a bevonni kívánt kapacitást biztosító szervezet megjelölésére.</p> <p><b>Kérem a 9. számú nyilatkozata fentiek szerinti felülvizsgálatát és javítását.</b></p>   |                           |
| <p>3. Ajánlattevő benyújtotta a 11. sz. és 17. sz. mintairat alapján készült nyilatkozatát, azonban a benyújtott iratok nem a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy vagy szervezet aláírásával vannak ellátva.</p> <p>Kérem a hiánypótlás keretein belül a bevonni kívánt kapacitást biztosító szervezet aláírásával lássák el a fent említett 11. sz. és 17. sz. nyilatkozataikat.</p> <p><b>A felülvizsgált 11. és 17. számú nyilatkozatát a hiánypótlás keretein belül csatolja.</b></p>   |                           |
| <p>4. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 19. sz. mintairatot. Ajánlattevő ajánlatában az e mintairat alapján készült nyilatkozatát az ajánlatában benyújtotta. Nyilatkozata kitöltésekor elmulasztotta aláhúzásával jelölni a cégbírósági változásbejegyzésre vonatkozó választ.</p> <p><b>Kérem, a korrigált iratot szíveskedjen a hiánypótlás keretein benyújtani.</b></p>  |                           |
| <p>5. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 25. számú mintairatot. Ajánlattevő benyújtotta ajánlatában az e mintairat alapján készült ajánlattevői nyilatkozatát. A nyilatkozat</p>  |                           |



kitöltésekor elmulasztotta megjelölni a bevonni kívánt Felelős műszaki vezető foglalkoztatási formáját.

**Kérem továbbá, hogy amennyiben az releváns, úgy a Kbt. 65. § (7) bekezdésére figyelemmel járjon el hiánypótlása vonatkozásában:**

A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiakat írja elő:

*"Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt"*

**Kérem a foglalkoztatási forma pontos megjelölését. A korrigált 25. számú nyilatkozatát szíveskedjen a hiánypótlás keretein belül csatolni.**

Ajánlatkérő **2020. június hó 16. napján** hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A hiánypótlási iratok benyújtásának határideje **2020. augusztus hó 30. napja 10:00 óra** volt.

A hiánypótlás során benyújtott iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapítja meg a Birálóbizottság:

|  |   |
|--|---|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>   | Ollári Építőipari Kft.                    |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>  | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>   | 26597340-2-16                             |
| <b>A hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait.</b><br>Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u> . |   |

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>  | Hegyesi Szabó Kft.               |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>   | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>  | 14099780-2-16                    |
| Ajánlattevő hiánytalanul nyújtotta be ajánlatát, melyet megvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogí, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat <u>érvényes</u> , az értékelés megkezdhető. |                                  |

Tekintettel a **Kbt. 71. (9)** bekezdésére, Ajánlatkérő a nettó ajánlati ár értékelése során **42 hónap** Felelős műszaki vezetői többletgyakorlati időt vesz figyelembe:

| Értékelési szempont | Értékelési szempont megnevezése | Ajánlat |
|---------------------|---------------------------------|---------|
|                     |                                 |         |

|                   |  |                                  |
|-------------------|--|----------------------------------|
| Ár szempont       | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                 | nettó<br><b>39 215 230.- HUF</b> |
| Minőségi szempont | Szállítási határidő (szerződéskötéstől számítva naptári nap egységben)         | 0 hónap                          |
|                   | Többletjótállás vállalása (12 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben | 42 hónap                         |

Az ajánlatok értékelése az alábbi részletek alapján történik:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.”

| Értékelési szempont | Értékelési szempont megnevezése   | Súlyszám |
|---------------------|---|----------|
| Ár szempont         | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | 70       |
| Minőségi szempont   | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 15       |
|                     | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 15       |

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 pont (alsó) - 10 pont (felső).

### Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

### A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. értékelési szempont (többletjótállás vállalása) 3. értékelési szempont (felelős műszaki vezető gyakorlata) körében Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján közli, hogy az alábbi kritériumokat írja elő:

A 2. sz értékelési szempont kapcsán - Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot elérő vagy meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

A 3. sz értékelési szempont kapcsán – Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

A bírálati pontszámok két tizedesjegyre történő kerekítést követően kerülnek a súlyszámmal szorzásra, majd a végső pontszámok megállapítása is két tizedesjegyig történő matematikai kerekítéssel kerülnek meghatározásra.

A 2. és 3. értékelési szempont esetében a legalacsonyabb - azaz a kötelező mérték vállalásán felüli 0 hónap többletjótállás illetve 0 hónap szakmai gyakorlat - vállalása esetében az értékelési pontszám 0, azaz nulla pontot jelent. A matematikai képlet „zéró osztó” állapota szerint ebben az esetben az értékelési szempontra vonatkozóan a súlyszámmal történő szorzást követően is 0, azaz nulla pontot kaphat az Ajánlattevő.

Az egybeszámítási körülmények kapcsán a jelen és kapcsolódó projektek körülményei, valamint a Kbt. 17. § (5) bekezdés szerinti Ajánlatkérő által biztosított szolgáltatások egybeszámítása indokolt.

**TOP-1.2-1-15-JN1-2016-00013** – Tisza-tavi templomok útján II – kulturális turisztikai desztináció (több településen megvalósuló projekt)

|  |                   |
|--|-------------------|
| építés szerződéses nettó költsége:   | 206.375.772.- HUF |
| - melyből:   |                   |
| <b>1. ajánlati rész:</b> Karcagi református templom rekonstrukciója            | 37.744.416.- HUF  |
| <b>2. ajánlati rész:</b> Kenderes-Bánhalma imaház kialakítása                  | 37.628.780.- HUF  |
| <b>3. ajánlati rész:</b> Karcagi zsinagóga díszvilágítás és kerítés létesítése | 1.333.530.- HUF   |
| <b>4. ajánlati rész:</b> Fegyverneki katolikus templom rekonstrukciója         | 37.585.793.- HUF  |
| <b>5. ajánlati rész:</b> Tiszafüredi katolikus templom rekonstrukciója         | 16.913.620.- HUF  |
| <b>7. ajánlati rész:</b> Tiszaszentimre katolikus templom rekonstrukciója      | 31.749.428.- HUF  |
| <b>8. ajánlati rész:</b> Tiszafüredi református templom rekonstrukciója        | 18.799.087.- HUF  |
| <b>9. ajánlati rész:</b> Tiszaörsi skanzen, kiállítótér kialakítása            | 24.621.118.- HUF  |

**Projekt összes nettó költsége: 206.375.772.- HUF,**

A fenti projekttel, jelen projekt egybeszámítandó.

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.**

Építési költségek: 38.270.253.- HUF

Építési tevékenység nettó összesen:

38.270.253.- HUF

**Egybeszámított érték**

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 – Tisza-tavi templomok útján II – kulturális turisztikai desztináció**

(több településen megvalósuló projekt)

Építés szerződéses értéke: 206.375.772.- HUF

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.**

Építési költségek: 38.270.253.- HUF

---

**Összesen: 244.646.025.- HUF**

A projekt részletes költségvetése alapján a beruházási költségek az alábbiak:

**Jelen építési tevékenységhez kapcsolódó nettó költségek (tervhez kapcsolódó tervezői költségvetés alapján):**

**TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.**

Építési költségek: 38.270.253.- HUF

---

Építési tevékenység nettó összesen: 38.270.253.- HUF

**Szolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek (Ajánlatkérői áruk, szolgáltatások): 0 HUF**

**Projekt összes nettó költsége: 38.270.253.- HUF**

## ÖSSZESÍTÉS

Beérkezett ajánlatok száma: 2 db  
 - érvényes ajánlatok száma: 1 db  
 - érvénytelen ajánlatok száma: 1 db

Érvényes ajánlat:

|                                     |   |                                  |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>            |   | Hegyesi Szabó Kft.               |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b> |   | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>        |   | 14099780-2-16                    |
| <b>Ajánlat kivonata:</b>            |   |                                  |
| <b>Értékelési szempont</b>          | <b>Értékelési szempont megnevezése</b>  | <b>Ajánlat</b>                   |
| Ár szempont                         | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br><b>39 215 230.- HUF</b> |
| Minőségi szempont                   | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                          |
|                                     | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 42 hónap                         |

Érvénytelen ajánlat:

|                                     |   |   |
|-------------------------------------|---|---|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>            |   | Ollári Építőipari Kft.                    |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b> |   | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>        |   | 26597340-2-16                             |
| <b>Ajánlat kivonata:</b>            |   |   |
| <b>Értékelési szempont</b>          | <b>Értékelési szempont megnevezése</b>  | <b>Ajánlat</b>                            |
| Ár szempont                         | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br><b>40 047 750.- HUF</b>          |
| Minőségi szempont                   | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                                   |
|                                     | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 12 hónap                                  |

## ÉRTÉKELÉS

|                                     |                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>            | Hegyesi Szabó Kft.               |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b> | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>        | 14099780-2-16                    |

Nettó ajánlati ár összesen: (nettó vállalkozói díj)

|   |                  |
|---|------------------|
| $P_{max}$ : a pontskála felső határa                    | 10 pont          |
| $P_{min}$ : a pontskála alsó határa                     | 0 pont           |
| $A_{legjobb}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: | 39 215 230.-     |
| HUF   |                  |
| $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:     | 39 215 230.- HUF |

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

|   |       |
|---|-------|
| <b>Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):</b> | 10,00 |
|---|-------|

Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben

|   |         |
|---|---------|
| $P_{max}$ : a pontskála felső határa                    | 10 pont |
| $P_{min}$ : a pontskála alsó határa                     | 0 pont  |
| $A_{legjobb}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: | 0 hónap |
| $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:     | 0 hónap |

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

|   |      |
|---|------|
| <b>Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):</b> | 0,00 |
|---|------|

Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben

|   |          |
|---|----------|
| $P_{max}$ : a pontskála felső határa                    | 10 pont  |
| $P_{min}$ : a pontskála alsó határa                     | 0 pont   |
| $A_{legjobb}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: | 42 hónap |
| $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:     | 42 hónap |

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

|   |       |
|---|-------|
| <b>Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):</b> | 10,00 |
|---|-------|

|                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| <b>Ajánlattevő neve:</b> | Ollári Építőipari Kft. |
|--------------------------|------------------------|

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Ajánlattevő címe, székhelye:       | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |
| Ajánlattevő adószáma:              | 26597340-2-16                             |
| Érvénytelen ajánlat – nem vizsgált |   |

Behelyettesítve a képletszámítás alapján:

| Az ajánlatok értékelése   |   | Az ajánlattevő neve:<br><b>Hegyesi Szabó Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve:<br><b>Ollári Építőipari Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve: |  |
|---|---|---|--|---|--|----------------------|--|
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)           | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám                               | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                                   | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| 1. Összes nettó ajánlati ár   | <b>70</b>   | <b>10,00</b>                                      | 700,00                                   | -   | -  |                      |  |
| 2. Többletjótállás vállalása  | <b>15</b>   | <b>0,00</b>                                       | 0,00                                     | -   | -  |                      |  |
| 3. Felelős műszaki vezető gyakorlata                                    | <b>15</b>   | <b>10,00</b>                                      | 150,00                                   | -   | -  |                      |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: |   |   | 850,00                                   |   | -  |                      |  |

Fentieket összegezve az alábbiakat állapítják meg:

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

| Ajánlattevő neve:            |   | Hegyesi Szabó Kft.               |
|------------------------------|---|----------------------------------|
| Ajánlattevő címe, székhelye: |   | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| Ajánlattevő adószáma:        |   | 14099780-2-16                    |
| <b>Ajánlat kivonata:</b>     |   |                                  |
| Értékelési szempont          | Értékelési szempont megnevezése   | Ajánlat                          |
| Ár szempont                  | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br><b>39 215 230.- HUF</b> |
| Minőségi szempont            | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                          |
|                              | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 42 hónap                         |

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77. § (4) bekezdése értelmében.

Az érintett legjobb ár-érték arányú ajánlat a rendelkezésre álló forrásokat **nettó 944.977.- HUF** mértékben meghaladja, így Ajánlatkérőnek a többletforrások biztosítására vonatkozóan döntést kell hoznia.

Az érintett nyertes ajánlattevő ajánlatában az alkalmassági feltételek és kizáró okok körében szükséges igazolását az ajánlattétel során benyújtotta, így további, a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás kibocsátása **nem** szükséges.

A Bírálóbizottság összegzett javaslata:

| Összefoglalás a legjobb ár/érték arányú ajánlatokra vonatkozóan (kiértékelés) – döntési javaslat |  |
|--|--|
| <b>A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:</b>   |  |
| Beszerezés becsült értéke:   | 38.270.253.- HUF   |
| Rendelkezésre álló forrás mindösszesen:  | 38.270.253.- HUF   |
| Ajánlattevő neve:  | Hegyesi Szabó Kft.   |
| Ajánlattevő címe, székhelye:   | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6.   |
| Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                                   | 39 215 230.- HUF   |
| Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben                   | 0 hó   |
| Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben      | 42 hó  |
| Összes bírálati pontszám:  | 850,00 pont  |
| Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó  | Igen   |
| Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta   | Igen   |
| Kiválasztás indoka   | Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő, <b>amennyiben a többletforrások biztosíthatóak.</b> |

A Szaktanácsadó megkérdezi, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Kérdés és észrevétel nem merült fel.

Ezt követően szavazásra bocsátja, hogy a Bírálóbizottság tagjai egyetértenek-e az előzőekben foglaltakkal, majd a Bírálati lapok átadásra kerülnek a tagok részére.



A Bírálóbizottság tagjai a bírálati lap átolvasását és értelmezését követően kézfeltartással nyilvánítják ki álláspontjukat, döntésüket a Bírálati lapon jelölik, majd azt aláírásukkal ellátva adják át a Bírálóbizottság elnökének.

A Bírálóbizottság elnöke megállapítja, hogy valamennyi Bírálóbizottsági tag egyetért az elhangzottakkal, mely szerint javasolják a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező döntési javaslatot a döntéshozó elé terjeszteni.

A Tanácsadó ismerteti a Bírálóbizottság további kötelezettségeit, majd felkéri a Bírálóbizottság Elnökét, hogy a lefolytatott szavazások alapján hozzuk meg döntésünket. Összegezve az elhangzottakat a Bírálóbizottság az alábbiakat határozza el:

**A Bírálóbizottság 3/2020./IX.08./döntési javaslata**

A Bírálóbizottság a **TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.** elnevezésű közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokat teljes körben megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>            | Ollári Építőipari Kft.                    |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b> | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>        | 26597340-2-16                             |

**A hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait.**

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e) pontjára* - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.

|                                     |                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>            | Hegyesi Szabó Kft.               |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b> | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>        | 14099780-2-16                    |

Ajánlattevő hiánytalanul nyújtotta be ajánlatát, melyet megvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvényes.

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

|                                     |                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| <b>Ajánlattevő neve:</b>            | Hegyesi Szabó Kft.               |
| <b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b> | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| <b>Ajánlattevő adószáma:</b>        | 14099780-2-16                    |

**Ajánlat kivonata:**

| Értékelési szempont | Értékelési szempont megnevezése                                | Ajánlat                          |
|---------------------|--|----------------------------------|
| Ár szempont         | Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben | nettó<br><b>39 215 230.- HUF</b> |

|                   |   |          |
|-------------------|---|----------|
| Minőségi szempont | Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap  |
|                   | Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 42 hónap |

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77. § (4) bekezdése értelmében.

**Az eljárás eredményes.**

A beérkezett érvényes ajánlatot a Bírálóbizottság értékelte és javasolja a Döntéshozónak az 1. sz. melléklet szerinti döntési javaslat elfogadását.

Tiszaszentimre, 2020. szeptember 08.



# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

|  |                           |
|--|---------------------------|
| Hivatalos név: Tiszaszentimre Községi Önkormányzat |                           |
| Postai cím: Hősök tere 7.                          |                           |
| Város: Tiszaszentimre                              | Postai irányítószám: 5322 |

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II.

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00013 Tisza-tavi templomok útján II. – kulturális turisztikai desztináció - Tiszafüred-Kócsújfalu imaház létesítése II. II.:

Az épület földszintjére az előtérén keresztül tudnak a hívek bejutni, amely a vallási épület központi tere, melyből 3 helyiség közelíthető meg melyek a sekrestye, az akadálymentes wc. és az épület hajó része, mely az imaházba érkezők befogadására alkalmas helyiség, melynek szerves részét képezi a hajó végében elhelyezkedő íves kialakítású szentély. A karzatra, amely az első emeleten található a feljutást a lépcsőház biztosítja, a második emeletre és a harangtoronyba illetve a való feljutást egy meredekebb fa lépcső biztosítja, ide csak a haranggal foglalkozó megbízott mehet fel, a közösség más tagjai részére a harangtorony nem látogatható. A közösségi térnek közvetlen kapcsolata legyen a kerttel, valamint az épületbe való bejutás is ezen az előtér helyiségen keresztül valósuljon meg. A megrendelő kérésére az épület akadálymentesen került megtervezésre. Az épületbe való bejutás a főbejárat előtti teraszhoz épített rámpákon és külső lépcsőkön keresztül valósul. Az épületbe való bejutás a Sallai utca felől lesz kialakítva. Az épület a korra jellemző technológiával készül a műszaki leírásban részletezett építőanyagok felhasználásával. Az épület fűtése épületgépészeti és elektromos terveknek megfelelően kerül megépítésre. Az SH padfűtőtestet templomi, vagy várótermi padok fűtésére tervezték. Az SH padfűtés modern és biztonságos kialakítása mellett diszkrét is, mivel a padok és székek alá van felszerelve, és a hőáramlás és a sugárzó hő segítségével melegíti a padon és környékén lévőket.

#### Kialakítandó földszinti helyiségek:

- 01. Sekrestye (cs. m. greslap) 8,79 m<sup>2</sup>
- 02. Hajó (cs. m. greslap) 43,59 m<sup>2</sup>
- 03. Szentély (cs. m. greslap) 16,32 m<sup>2</sup>
- 04. Előtér (cs. m. greslap) 9,61 m<sup>2</sup>
- 05. Mozg. korl. wc (cs. m. greslap) 3,71 m<sup>2</sup>
- 06. Lépcsőház (cs. m. kerámia) 6,49 m<sup>2</sup>
- Összesen: 88,51 m<sup>2</sup>

#### A kialakítandó épület I. emelet helyiségei:

- 07. Közlekedő (greslap) 9,00 m<sup>2</sup>
- 08. Karzat (hajópadló) 15,08 m<sup>2</sup>
- Összesen: 24,08 m<sup>2</sup>



**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.  
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás** • igen • nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>****V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

|   |  |                           |
|---|--|---------------------------|
| Ajánlattevő neve:   | Hegyesi Szabó Kft.   |                           |
| Ajánlattevő címe, székhelye:  | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6.   |                           |
| Ajánlattevő adószáma:   | 14099780-2-16  |                           |
| Ajánlat kivonata:   |  |                           |
| Értékelési szempont   | Értékelési szempont megnevezése  | Ajánlat                   |
| Ár szempont   | 1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br>39 215 230.- HUF |
| Minőségi szempont   | 2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                   |
|   | 3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 72 hónap                  |
| Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77. § (4) bekezdése értelmében. |  |                           |

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

| Az ajánlatok értékelése   |   | Az ajánlattevő neve:<br>Hegyesi Szabó Kft. |  | Az ajánlattevő neve:<br>Ollári Építőipari Kft. |  | Az ajánlattevő neve: |  |
|---|---|--|--|--|--|----------------------|--|
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)           | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám                        | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                            | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| 1. Összes nettó ajánlati ár   | 70  | 10,00                                      | 700,00                                   | -  | -  |                      |  |
| 2. Többletjótállás vállalása  | 15  | 0,00                                       | 0,00                                     | -  | -  |                      |  |
| 3. Felelős műszaki vezető gyakorlata                                    | 15  | 10,00                                      | 150,00                                   | -  | -  |                      |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: |   |  | 850,00                                   |  | -  |                      |  |

**Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:**

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:** <sup>2</sup> 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:** <sup>2</sup>

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

**Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás**

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

**A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás**

A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési

Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

|   |  |                                  |
|---|--|----------------------------------|
| Ajánlattevő neve:   |  | Hegyesi Szabó Kft.               |
| Ajánlattevő címe, székhelye:  |  | 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 6. |
| Ajánlattevő adószáma:   |  | 14099780-2-16                    |
| Ajánlat kivonata:   |  |                                  |
| Értékelési szempont   | Értékelési szempont megnevezése  | Ajánlat                          |
| Ár szempont   | 1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben                              | nettó<br>39 215 230.- HUF        |
| Minőségi szempont   | 2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben              | 0 hónap                          |
|   | 3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben | 72 hónap                         |
| Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77. § (4) bekezdése értelmében. |  |                                  |

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup> -

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**<sup>2</sup> · X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetés, Kőműves, villanszerelési, gépészeti szakipari munkák

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**<sup>2</sup>

Felelős műszaki vezetés

Név: Szatlóczi Attila E.V.

Cím: 5231 Fegyvernek, Hársfa út 15

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:



**Felelős műszaki vezetés**

Név: Szatlóczi Attila E.V.

Cím: 5231 Fegyvernek, Hársfa út 15

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

|  |   |
|--|---|
| Ajánlattevő neve:  | Ollári Építőipari Kft.                    |
| Ajánlattevő címe, székhelye:   | 5324 Tomajmonostora, Kossuth Lajos út 65. |
| Ajánlattevő adószáma:  | 26597340-2-16                             |
| <p>A KUNHEGYESI Építők Kft. (5340 Kunhegyes, Zádor utca 4.) vállalkozás a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés <i>e) pontjára</i> - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <b>érvénytelen.</b></p> |   |

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -****VI. szakasz: Kiegészítő információk****VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

|  |
|--|
| <b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b><br>Kezdet: 2020/09/11/ Lejárata: 2020/09/15 |
| <b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020/09/08</b>                                  |
| <b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020/09/10</b>                                   |
| <b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup></b>                                    |
| <b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>                    |
| <b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>          |
| <b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup></b>                                      |
| <b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>                      |
| <b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>            |
| <b>VI.1.10) További információk: <sup>2</sup></b>  |